



Heden, de

tweeduizendeenentwintig

ten verzoeken van **Catherine Maria RUDOLF STIRNEMANN**, wonende te Hüttwilen, Zwitserland, te dezer zake domicilie kiezende aan de Oud Loosdrechtsedijk 112 (1231 ND) ten kantore van Scheepsrecht Advocaten / mr. J.C. Klompé, die in deze als advocaat zal optreden,

krachtens daartoe verleende last van de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, afdeling civiel,

GEDAGVAARD IN KORT GEDING:

1. de besloten vennootschap **KEES CORNELISSEN SHIPYARD INTERNATIONAL B.V.**, gevestigd te Heerewaarden (Gem. Maasdriel) aan de Heerewaardensestraat 24 (6624KK), aan dat zaakadres ter plaatse mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:
2. de besloten vennootschap **INTERNATIONAL YACHTBUILDERS B.V.**, gevestigd te Heerewaarden (Gem. Maasdriel) aan de Heerewaardensestraat 24 (6624KK), aan dat zaakadres ter plaatse mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:
3. de besloten vennootschap **EUROSHIP JACHTBOUW B.V.**, gevestigd te Heerewaarden (Gem. Maasdriel) aan de Heerewaardensestraat 24 (6624KK), aan dat zaakadres ter plaatse mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:
4. de heer **KEES CORNELISSEN in zijn hoedanigheid van bestuurder** van gedaagden 1 t/m 3, kantoorhoudende te Heerewaarden (Gem. Maasdriel) aan de Heerewaardensestraat 24 (6624KK), aan dat zaakadres ter plaatse mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:

**OM TE VERSCHIJNEN:**

op **dag de** **tweeduizendeenentwintig des**
middags om **uur**, in persoon dan wel vertegenwoordigd door een advocaat, ter
 zitting van de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, afdeling
 civiel, alsdan aldaar zitting houdende in het gerechtsgebouw aan de Walburgstraat 2-4;

MET AANZEGGING DAT:

1. indien gedaagden op de aangegeven datum en tijdstip niet in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat ter zitting verschijnen en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, tegen hen verstek zal worden verleend en de vordering zal worden toegewezen, tenzij deze de rechter onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
2. indien ten minste één van de gedaagden in persoon of bij advocaat is verschenen, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
3. bij verschijnen in het geding van gedaagden een griffierecht zal worden geheven te voldoen binnen vier weken na verschijnen;
4. dat de hoogte van het griffierecht is vermeld in de meest recente bijlage behorende bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer te vinden is op www.kbvg.nl/griffierechtetabel.
5. dat aan een natuurlijke persoon die onvermogen is vermindering van griffierecht kan worden verleend indien op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven is overgelegd:
 - 1e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - 2e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand als bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e van de Wet op de rechtsbijstand, waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid van die wet;
6. dat van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijklopende conclusies nemen of gelijklopend verweer voeren slechts éénmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven.

TENEINDE:

Alsdan en aldaar namens rekwirante als eiseres te horen eisen en concluderen:

I Inleiding

1. Eiseres (Stirnemann), heeft op 4 maart 2018 met gedaagde sub 1, Kees Cornelissen Shipyard International B.V. (hierna: KCSI), een koop- en aanneemovereenkomst gesloten met betrekking tot de verkoop, (af)bouw en levering door Shipyard International van een motorpleziervaartuig type Euroship Meander Woonschip 2000.
2. Gedaagden sub 2 en 3 zijn zusterondernemingen van KCSI, althans behoren zij tot hetzelfde conglomeraat van vennootschappen dat door gedaagde sub 4, Kees Cornelissen, is opgetuigd (**productie 1**, uittreksels handelsregister en overzicht vennootschapsstructuur). Feitelijk bestuurder en leidinggevende van de onderneming en al haar onderdelen is Kees Cornelissen.



3. Tijdens de fase van afbouw is tussen Stirnemann en KCSI onenigheid ontstaan. Het schip is niet als afgesproken op 1 mei 2019 opgeleverd en de werf was niet bereid om een nieuwe opleverdatum te geven. Op talloze verzoeken van Stirnemann werd steeds korzeliĝer gereageerd, waarna Stirnemann zich genoodzaakt zag KCSI in gebreke te stellen en in kort geding te dagvaarden. De vordering van Stirnemann tot vaststelling van een opleverdatum op straffe van een dwangsom is bij vonnis van 19 augustus 2019 toegewezen. KCSI diende de Caro uiterlijk op 18 september 2019 op te leveren (**productie 2**, vonnis kg van 19 augustus 2019).
4. KCSI heeft ook daarna niet tijdig opgeleverd. Eerst begin november 2019 is het schip te water gelaten en eind november hebben enkele opleverpogingen plaats gevonden, waarbij echter met name de door KCSI ingebouwde elektrische voorstuwinginstallatie niet naar behoren bleek te functioneren. KCSI bleef tegen beter weten in beweren dat dit opgelost zou worden, maar de leverancier van de installatie gaf op enig moment aan dat de motor onvoldoende sterk was voor het gewicht van het schip en uiteindelijk gaf ook KCSI toe dat het systeem niet ging werken.
5. Nadat KCSI weigerachtig bleef om het schip fatsoenlijk op te leveren, ook geen andere acceptabele oplossingen aandroeg, maar wel aanspraak maakte op een exorbitant bedrag aan vermeende meerwerkkosten, heeft Stirnemann in december 2019 KCSI andermaal in kort geding gedagvaard en afgifte van haar schip gevorderd in de staat waarin het toen verkeerde. Bij vonnis van 8 januari 2020 heeft de voorzieningenrechter de vorderingen van Stirnemann andermaal toegewezen en KCSI veroordeeld tot afgifte tegen betaling van de door Stirnemann op € 63.422,00 begrote bedrag aan nog verschuldigde bouwkosten, verminderd met een door de voorzieningenrechter voorlopig op € 28.000 bepaald bedrag aan dwangsommen en tegen inruil van het in de koop-aanneemovereenkomst als laatste betaaltermijn opgenomen inruilschip Adnobis, ook wel aangeduid als Linssen (**productie 3**, vonnis kg van 8 januari 2020).
6. Stirnemann heeft op 14 januari 2020 aan haar door de voorzieningenrechter vastgestelde betalingsverplichting voldaan en het inruilschip Adnobis aan KCSI afgegeven. Aansluitend heeft zij de Caro in bezit genomen en is zij daarmee vertrokken naar een andere werf voor herstel van gebreken en afronden van de werkzaamheden aan het schip. Omdat duidelijk was dat de door KCSI ingebouwde experimentele elektrische voortstuwinginstallatie niet voldeed is deze vervangen door een traditionele voortstuwinginstallatie met dieselmotor. Voor de met die vervanging en met herstel van de belangrijkste oplever- en garantiegebreken gemoeide kosten, in totaal begroot op meer dan € 240.000, heeft Stirnemann KCSI aansprakelijk gesteld en is een bodemprocedure gevoerd bij de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem (zaaknummer C/02/369163). In reconventie heeft KCSI betaling gevorderd van ruim € 400.000, onder meer inzake vermeend meerwerk. In deze procedure is op 28 juli 2021 eindvonnis gewezen, waarin de vorderingen van Stirnemann tot een bedrag van € 126.767 in hoofdsom zijn toegewezen en de vorderingen van KCSI zijn afgewezen. (**productie 4**, eindvonnis 28 juli 2021).



Beslag Adnobis

7. Omdat Stirnemann van meet af aan duidelijk was dat KCSI geen enkel verhaal bood voor haar vorderingen, heeft zij direct na afgifte van de Adnobis op 14 januari 2020 conservatoir beslag op het schip op laten leggen (**productie 4**, beslagstukken). Ondanks dat beslag heeft KCSI het schip buiten medeweten om verplaatst naar de makelaar in Sleeuwijk, waarna Stirnemann het voor de zekerheid door de deurwaarder aan de ketting heeft laten leggen. Nadat KCSI de ketting onrechtmatig had verwijderd, heeft de rechtbank op verzoek van Stirnemann de makelaar als gerechtelijke bewaarder aangesteld. Stirnemann hechtte groot belang aan zekerheid voor verhaal van haar vordering en de ingeruilde Adnobis was de enige bekende activa van KCSI. Zonder beslag op het inruilschip vreesde Stirnemann met een niet te executeren titel te zullen blijven zitten.
8. In mei 2020 vond de makelaar een koper voor de Adnobis. Conform haar eerdere toezeggingen heeft Stirnemann meegewerkt aan levering van het schip, onder de nadrukkelijke voorwaarde dat de opbrengst in geldswaarden¹, na aftrek van makelaarsprovisie € 129.000, op de derdengeldenrekening van het kantoor van de (nieuwe) advocaat van KCSI, mr. Jongeneel, zou worden gestort. Partijen, dat wil zeggen Stirnemann en KCSI, zijn daartoe een depotovereenkomst aangegaan, waarna Stirnemann het beslag heeft opgeheven (**productie 5**, overeenkomst 28 mei 2020).

Kort geding vrijgave depot

9. In augustus 2020 heeft KCSI in kort geding vergeefs vrijgave van het depotbedrag gevorderd, stellende dat het beslag vexatoir zou zijn omdat het schip op 14 januari 2020 direct na afgifte en nog vóór beslaglegging was doorverkocht aan zusteronderneming gedaagde sub 2, International Yachtbuilders B.V. (hierna: IY), alsmede omdat Stirnemann verlot voor beslaglegging had verkregen op basis van een begrote vordering van slechts € 71.500. Volgens KCSI was de depotovereenkomst bovendien onder invloed van dwang tot stand gekomen. De voorzieningenrechter heeft de vorderingen van KCSI bij vonnis van 4 september 2020 afgewezen (**productie 6**, vonnis kg van 4 september 2020).

Beslagen op depotbedrag

10. Omdat Stirnemann niet blind kon varen op de uitkomst van het door KCSI geëntameerde kort geding, en zij in het bijzonder niet uit kon sluiten dat dit niet zou leiden tot vrijgave van het depot voor zover dat het bedrag waarvoor beslag was gelegd te boven ging, heeft zij voor alle zekerheid ook conservatoir beslag laten leggen op het depotbedrag, nu voor een op € 217.153,54 begrote vordering (**productie 7**, beslagverlot van 2 september 2020).
11. De Derdengeldenstichting van het kantoor van mr. Jongeneel heeft lang gewacht met het afleggen van de verklaring als bedoeld in artikel 476a Rv en Stirnemann heeft,

¹ Op het inruilschip werd door de koper op zijn beurt een motorjacht ingeruild.



11. De Derdengeldenstichting van het kantoor van mr. Jongeneel heeft lang gewacht met het afleggen van de verklaring als bedoeld in artikel 476a Rv en Stirnemann heeft, gelet op het afwijzende vonnis van 4 september 2020 (zie productie 8), ook geen reden meer gehad op verklaren aan te dringen. Eerst op 10 december 2020 heeft de Stichting Beheer Derdengelden Jongeneel c.s.-Advocaten bedoelde verklaring afgelegd (**productie 8**, derdenverklaring van 10 december 2020). Uit deze verklaring werd Stirnemann duidelijk dat Cornelissen intussen allerminst stil had gezeten! Hij bleek al op 1 oktober 2020 namens gedaagde sub 3 Euroship Jachtbouw B.V. (hierna: Euroship Jachtbouw²), een tot dan toe buiten beeld gebleven tot zijn onderneming behorende vennootschap, onder de derdengeldenstichting van het kantoor van mr. Jongeneel conservatoir beslag te hebben gelegd op het depotbedrag voor een gepretendeerde vordering op IY (**productie 9**, beslagexploot van 1 oktober 2020 met beslagverlof). Blijkens het beslagverlof zou Euroship Jachtbouw een vordering van € 227.050,00 hebben op IY ter zake van aan IY verkochte maar niet betaalde blokhutboten.
12. Euroship Jachtbouw bleek IY op 14 oktober 2020 te hebben gedagvaard en betaling gevorderd van € 285.000³ (**productie 10**, dagvaarding IY). IY is niet verschenen, zodat de vordering bij verstek is toegewezen (**productie 11**, verstekvonnis van 25 november 2020). Euroship Jachtbouw heeft het verstekvonnis op 3 december 2020 aan de derdengeldenstichting van het kantoor van mr. Jongeneel laten betekenen en op 9 december jl. bevel gedaan om de aldaar in depot gehouden gelden af te dragen⁴ (**productie 12**, exploten van 3 en 9 december 2020).
13. Stirnemann heeft van dit alles eerst kennis genomen nadat zij de verklaring ex art. 476a Rv van 10 december 2020 ontving, waar de producties 9 tot en met 12 als bijlagen waren toegevoegd (zie productie 8). Kennelijk heeft het bestuur van de Stichting Derdengelden van het kantoor van mr. Jongeneel het niet juist geoordeeld om Stirnemann nog langer buiten deze voor haar zeer relevante ontwikkelingen te houden. Op aandringen van Stirnemann heeft de derdengeldenstichting van mr. Jongeneel bevestigd dat zonder instemming van alle betrokken partijen geen gelden uit het depot zullen worden overgemaakt (**productie 13**, correspondentie 10 tot 18 december 2020).

II Vordering

14. Stirnemann heeft in kort geding gevorderd executie van het verstekvonnis van 25 november 2020 op het depotbedrag en verdere pogingen om de tussen Stirnemann en KCSI gemaakte depotafpraak te frustreren te verbieden. Tijdens de comparitie van partijen op 15 januari 2021 is afgesproken dat het vonnis in de bodemzaak zou worden

² Stirnemann noemt deze vennootschap voluit, omdat van de onderneming van Cornelissen ook nog deel uit maakt de vennootschap Euroship Services B.V., die hier geen partij is.

³ In de aan Stirnemann als bijlage bij de derdenverklaring van 10 december toegezonden stukken ontbreekt bij de dagvaarding de pagina met het dictum.

⁴ Nota bene: afdracht wordt gevorderd aan de kantoorrekening van mr. Jongeneel, die zowel als advocaat voor beslaglegger optreedt als voor beslagene en tevens bestuurder is van de derdengeldenstichting waaronder beslag is gelegd.



het kort geding ingetrokken.

15. Nu inmiddels eindvonnis is gewezen en de Stichting Derdengelden Jongeneel c.s. Advocaten niet zonder instructies van de rechtbank bereid blijkt het depotbedrag aan Stirnemann over te maken, ziet zij zich genoodzaakt alsnog de voorzieningenrechter te benaderen. Stirnemann vordert in dit geding KCSI, IY en Euroship Jachtbouw, alsmede Kees Cornelissen als bestuurder / groot-aandeelhouder en feitelijk leidinggevende van de betrokken vennootschappen, te veroordelen om het executoriale beslag onder de derdengeldenstichting van het kantoor van mr. Jongeneel op te heffen en die stichting te instrueren het depotbedrag aan Stirnemann uit te betalen.
16. Stirnemann zal haar vorderingen hierna verder onderbouwen.

III Onderbouwing vorderingen

KCSI

17. Stirnemann en KCSI zijn een depotovereenkomst zijn aangegaan, op basis waarvan de zekerheid die Stirnemann had verkregen middels beslag op het inruilschip werd ingewisseld tegen zekerheid middels depot van € 129.000 op de derdengeldenrekening van mr. Jongeneel. Weliswaar nam Stirnemann daardoor genoegen met zekerheid voor een lager bedrag, maar zij deed daarmee wel de afspraak gestand die zij met de makelaar had gemaakt om het beslag op de Adnobis niet aan verkoop in de weg te laten staan. Bovendien zou het depot op de derdengeldenrekening van mr. Jongeneel minder gemakkelijk vatbaar zijn voor beslag door derden, die immers de depotaafspraken niet zouden kennen.
18. Uitgangspunt is dat Stirnemann KCSI aan de depotovereenkomst kan houden. KCSI heeft zich verbonden aan deponeren van € 129.000 op de derdengeldenrekening van haar advocaat met als kenbaar doel zekerstelling ten bedrage van dat bedrag voor vorderingen van Stirnemann. KCSI heeft bij het aangaan van de overeenkomst geen voorbehoud gemaakt voor haar eigendomsrechten op de Adnobis of op haar bevoegdheid om over de opbrengst van dat schip te beschikken. KCSI heeft haar handtekening gezet onder, en zich daarmee geconformeerd aan:
"Partij A voorafgaande aan dagvaarden ter zekerheid voor verhaal van de door haar gestelde vorderingen op partij B na op 10 januari 2020 verkregen verlof voor een bedrag van € 71.500,00 conservatoir beslag heeft gelegd op het door haar ingeruilde pleziervaartuig 'Adnobis'..."
 en
"Sleeuwijk Yachting voor de 'Adnobis' een koper heeft gevonden, om welke reden partij B zwaarwegend belang heeft bij opheffing van het beslag;"
 (zie productie 7, pag. 1 onder 'Overwegende dat:' derde en vierde gedachtenbolletje).
19. Deze overwegingen rechtvaardigen de conclusie dat ook KCSI zich op het moment van tekenen van de overeenkomst eigenaar van de 'Adnobis' waande, of zich althans als



zodanig voordeed. Stirnemann heeft begrepen, en heeft ook mogen begrijpen, dat KCSI, en dus Kees Cornelissen die namens KCSI de overeenkomst heeft getekend, het standpunt had laten varen dat de 'Adnobilis' direct na afgifte en vóórdat Stirnemann er beslag op had laten leggen, was doorverkocht aan IY. Dat uitgangspunt wordt nog bevestigd doordat KCSI zich in de overeenkomst nadrukkelijk en onvoorwaardelijk verbond tot het instrueren van Sleeuwijk Yachting om de opbrengst van het schip in depot te storten:

"Partij B (KCSI) instrueert Sleeuwijk Yachting / dhr. Sturhoofd onvoorwaardelijk om het contante deel van de opbrengst van de 'Adnobilis' ad € 135.000 in depot te storten op de derdengeldenrekening van het kantoor van de advocaat van partij B"

(zie productie 7, pag. 2 onder 1.)

Een dergelijke instructie kan alleen de rechthebbende op de opbrengst geven, zodat KCSI daarmee erkent rechthebbende op de opbrengst te zijn.

20. Datzelfde geldt voor de in de overeenkomst opgenomen afspraak dat het restant van het depotbedrag na betaling daaruit aan Stirnemann van wat haar uit hoofde van het te wijzen vonnis aan KCSI zou worden gerestitueerd:

"Indien en voor zover na de onder 4. bedoelde betaling aan partij A nog gelden in het depot resteren, worden deze aan partij B gerestitueerd"

“(zie productie 7, pag. 2 onder 5.)

Die afspraak betekent zonder meer dat ook KCSI zich als rechthebbende op het eventuele restantbedrag beschouwde en dus als rechthebbende op het depotbedrag en de 'Adnobilis'.

21. De conclusie is dat voor zover KCSI zich thans op het standpunt stelt dat niet zij, maar IY rechthebbende is op het depot, althans dat het depotbedrag in het vermogen van IY valt en niet in dat van KCSI, zij dat tegen beter weten in doet en in strijd met de contractuele goede trouw. Stirnemann heeft uit de standpunten van KCSI begrepen en mogen begrijpen dat het als alternatieve zekerheid aangeboden depot op de derdengeldenrekening van mr. Jongeneel verhaal van haar vorderingen op KCSI in ieder geval ten belope van het depotbedrag mogelijk maakte. KCSI dient haar met Stirnemann gemaakte afspraak, dat na wijzen van eindvonnis in de bodemzaak uit het depotbedrag aan Stirnemann zou worden betaald hetgeen haar uit hoofde van dat vonnis toekwam, na te komen. De vordering jegens KCSI ligt mitsdien voor toewijzing gereed.

International Yachtbuilders

22. Stirnemann kende deze vennootschap van Cornelissen niet voordat Cornelissen zich op 10 februari 2020 (dus bijna een maand na afgifte van de 'Caro' en inruil van en beslag op de 'Adnobilis' op 14 januari 2020, ineens op het standpunt ging stellen dat het inruilschip na afgifte aan KCSI maar vóór beslaglegging was overgedragen aan IY (**productie 14**, brief van toenmalig advocaat van KCSI mr. Hommersom van 10



februari 2020 met bijlage⁵). Volgens Cornelissen was het schip dus niet langer van KCSI toen de deurwaarder beslag legde. Stirnemann betwist de juistheid van dit standpunt op de volgende gronden.

23. Om 10:15 waren Stirnemann, haar echtgenote en expert Beekmann in het kantoor van Cornelissen om de papieren van de 'Adnobilis' af te geven en daarmee de eigendom over te dragen. Stirnemann was dus op dat moment niet aan boord en zij heeft dan ook de inspectie van het schip door Glenn Cornelissen niet bijgewoond, noch heeft zij van Cornelissen een creditnota ontvangen. Na afgifte van de documenten van de 'Adnobilis' en in ontvangst name van die van de 'Caro' is Stirnemann direct vertrokken. Zij gaf bij haar vertrek 10:20 de deursleutel over aan de deurwaarder, die kort daarvoor de 'Adnobilis' in beslag had genomen (**productie 15**, verklaring deurwaarder). Een en ander was van tevoren met de deurwaarder afgestemd en zij is telefonisch geïnformeerd over het moment dat de 'Adnobilis' aan KCSI was overgedragen. Conform instructie heeft de deurwaarder zo snel mogelijk na die overdracht middels zichtcontact beslag gelegd vanaf de aanlegsteiger waar het schip aan lag (zie productie 15).
24. Naar de overtuiging van Stirnemann, in welke overtuiging zij door de deurwaarder wordt gesteund, heeft tussen het moment van afgifte aan KCSI en in beslag name van de 'Adnobilis' onvoldoende tijd gezeten voor de door Cornelissen beweerde verkoop aan IY. Anders dan de toenmalige advocaat van KCSI in zijn brief stelt, was de eigendomsoverdracht omstreeks 10:00 uur helemaal niet voltooid, Stirnemann bevond zich toen nog niet eens in het kantoor van Cornelissen en de papieren van het inruilschip zijn niet aan boord door Glenn Cornelissen in ontvangst genomen, maar in het kantoor door Cornelissen.
25. Daar komt bij dat noch Stirnemann, noch de deurwaarder iemand anders in het kantoor van Cornelissen hebben aangetroffen dan Cornelissen zelf:
"Daarna ben ik direct naar het kantoor van voornoemde BV (KCSI, toevoeging advocaat) gelopen alwaar de heer K. Cornelissen, alleen (onderstreping advocaat), was." (zie productie 17, pag. 1, laatste alinea).
 De door Cornelissen aangevoerde getuige, een werknemer met de naam Patric, was in geen velden of wegen te bekennen. Stirnemann houdt het voor volstrekt onmogelijk dat KCSI het schip tussen afgifte en beslaglegging heeft doorverkocht. Het heeft er alle schijn van dat Cornelissen de verkoopovereenkomst (zie bijlage bij productie 16) eerst later heeft opgesteld en geantedateerd.
26. Dat vermoeden wordt versterkt doordat Cornelissen het nodig heeft gevonden om de koopovereenkomst van een tijdstip te voorzien en door een getuige te laten tekenen, waar dat zachtst gezegd allerm minst gebruikelijk is. Kennelijk was Cornelissen op het moment dat hij de verkoopovereenkomst opstelde al op de hoogte van het feit dat het tijdstip waarop de overeenkomst was getekend van zodanig belang was, dat er een

⁵ In de brief van mr. Hommersom wordt de 'Adnobilis' met de merknaam Linssen aangeduid. Het gaat om hetzelfde schip



getuige bij nodig was om dit te bevestigen, terwijl hij op 14 januari 2020 om 10:10, het moment dat beweerdelijk de koopovereenkomst zou zijn getekend, nog geen weet kon hebben van de aanstaande beslaglegging.

27. Verder wordt het vermoeden van antedateren van de koopovereenkomst tussen KCSI en IY bevestigd door het feit dat Cornelissen op het moment van beslagleggen geen melding van de doorverkoop aan IY heeft gemaakt. Als het inruilschip werkelijk was doorverkocht, dan had toch voor de hand gelegen dat Cornelissen dit direct aan de deurwaarder had tegengeworpen. In plaats daarvan heeft Cornelissen met geen woord over de doorverkoop gerept en komt hij pas op 10 februari 2020, dus vier (!) weken later, met de koopovereenkomst op de proppen (zie productie 14). Dat is verre van logisch.
28. En tenslotte is van belang dat KCSI noch IY aan het ingenomen standpunt, dat het door Stirnemann op de 'Adnobis' gelegde beslag vexatoir is, vervolg hebben gegeven door in kort geding opheffing van het beslag te vorderen. Dat had bepaald op hun weg gelegen, zoals de voorzieningenrechter in het kort geding vonnis van 4 september 2020 terecht opmerkt (zie productie 6, r.o. 4.4). Kennelijk heeft Cornelissen het in die periode niet aangedurfd de geantdateerde koopovereenkomst aan een rechterlijk oordeel te onderwerpen.
29. Daarbij merkt Stirnemann op dat IY op 10 augustus 2020 ook revindicatoir beslag heeft gelegd op de Caro, waarbij zij zich beriep op een eerdere inschrijving (in 2013) van het casco van dat schip in het Kadaster op haar naam en waarbij zij zowel een koopovereenkomst van 6 maart 2018 produceerde, als een pandakte van dezelfde datum (**productie 17**, koopovereenkomst en pandakte van 6 maart 2018). Als Stirnemann de standpunten van IY goed begrijpt, zou de eigendom van het casco van de Caro dus nooit aan KCSI zijn geleverd, althans zou aan die levering de voorwaarde zijn verbonden dat KCSI de aankoopprijs zou betalen. Dat KCSI het schip inmiddels op 4 maart 2018 aan Stirnemann had verkocht, zou daarbij geen probleem zijn geweest, net zo min als het feit dat Cornelissen nadien meewerkte aan te boek stelling van het casco op naam van Stirnemann⁶. De in dit verband geproduceerde pandakte toont slechts aan hoe ver Cornelissen gaat om zijn gelijk te krijgen, maar heeft verder geen waarde, omdat op een registergoed geen pandrecht kan worden gevestigd. Dat ook deze documenten achteraf zijn opgesteld, lijdt naar de mening van Stirnemann geen twijfel.
30. De bovenstaande feiten, ieder voor zich maar temeer in onderlinge samenhang bezien, geven voldoende reden om aan het standpunt van Cornelissen c.s., dat de 'Adnobis' op het moment van beslaglegging aan KCSI was doorverkocht, geen waarde te hechten, in ieder geval niet in het kader van dit kort geding. Indien Cornelissen c.s. in dit standpunt volharden, zullen zij daarover een bodemzaak moeten aanspannen, waarin in ieder geval de beweerde getuige Patric dient te worden gehoord, alsmede

⁶ Waardoor het schip dus enige tijd dubbel in het Kadaster heeft gestaan.



vanzelfsprekend deurwaarder Grul en de overige aanwezigen op 14 januari 2020.

31. Stirnemann concludeert dat in ieder geval voorlopig, en dus voor zover in dit kort geding van belang, in voldoende mate vast staat dat op het moment van beslagleggen op 14 januari 2020 de 'Adnobilis' in eigendom aan KCSI toebehoorde, zodat het beslag van Stirnemann ten laste van die vennootschap op het inruilschip doel heeft getroffen. Dat maakt dat het door Euroship in het kader van executie van de tegen zusteronderneming IY behaalde titel (zie productie 13, verstekvonnis van 25 november 2020), wat daar ook van zij, op het depotbedrag gelegde beslag geen doel heeft getroffen, omdat dat depotbedrag in het vermogen van KCSI valt en niet in dat van IY. Ook op die grond dienen Cornelissen c.s. mee te werken aan betaling van het depotbedrag aan Stirnemann.

Euroship Jachtbouw

32. Ook met deze vennootschap van Cornelissen was Stirnemann onbekend totdat zij op 10 december 2020 de derdenverklaring van mr. Jongeneel ontving (zie productie 8). Bij die verklaring bevond zich onder meer de dagvaarding op grond waarvan Euroship Jachtbouw executoriaal beslag heeft gelegd op het depot (**productie 18**, dagvaarding van 14 oktober 2020⁷) en daaruit begrijpt Stirnemann dat Euroship Jachtbouw een vordering heeft van € 227.050 op IY voor het bouwen en leveren van een vijftal blokhutboten.
33. Stirnemann kan niet beoordelen of en in hoeverre de vorderingen van Euroship Jachtbouw op IY gegrond zijn. Daarvoor ontbreken haar de nodige stukken en aangezien IY in de procedure geen verweer heeft gevoerd, heeft ook de rechtbank die vorderingen niet inhoudelijk beoordeeld. Bij gebrek aan wetenschap betwist Stirnemann daarom de gegrondheid van de vorderingen waarvoor Euroship Jachtbouw beslag heeft gelegd op het depotbedrag.
34. Maar zelfs al zou de vordering van Euroship Jachtbouw op IY bestaan, dan nog werpt Stirnemann aan het beslag tegen dat het feitelijk niets anders is dan de zoveelste doorzichtige poging van Cornelissen om het depotbedrag aan verhaal voor de vordering van Stirnemann te onttrekken. Uit de eigen stellingen van Cornelissen blijkt dat op 31 december 2019 een totale rekening courant vordering zou hebben bestaan van Euroship Jachtbouw op IY van € 623.614 (zie productie 18 onder 13). Niet duidelijk is waarom Euroship Jachtbouw uitgerekend de vorderingen van de blokhutten op IY wenst te verhalen en waarom daar conservatoir beslag en een incassoprocedure voor nodig is.
35. Relevant is dat Cornelissen als enige aandeelhouder en bestuurder van Euroship Jachtbouw (zie productie 18 onder 1) besloten heeft tot incasseren van de vordering op IY. Hij is weliswaar niet de enige aandeelhouder en bestuurder van IY, maar wel de

⁷ Van de door de dergengeldenstichting van mr. Jongeneel bij de derdenverklaring overgelegde dagvaarding zijn alleen de oneven pagina's overgelegd en niet de daarbij horende producties.



feitelijk leidinggevende. De (ex?)echtgenote van Cornelissen, die mede aandeelhouder is, bemoeit zich helemaal niet met zijn zaken. Cornelissen heeft dan ook feitelijk tegen zichzelf geprocedeerd, met geen enkel ander doel dan het behalen van een titel om executoriaal beslag te leggen op het depotbedrag.

36. Euroship Jachtbouw heeft aldus jegens Stirnemann misbruik gemaakt van recht, inbreuk gemaakt op de (verhaals)rechten van Stirnemann en gehandeld in strijd met hetgeen in het maatschappelijk verkeer betaamt, en dus onrechtmatig. Daarnaast heeft Cornelissen, door zijn handelen als bestuurder en feitelijk leidinggevende van Euroship Jachtbouw, jegens Stirnemann toerekenbaar tekort geschoten, door voor een interne vordering binnen zijn onderneming executoriaal beslag te leggen op het depot, terwijl hij dat depot, in ruil voor opheffen van het beslag op de Adnobis, aan Stirnemann ter beschikking heeft gesteld voor verhaal van haar vordering op KCSI (zie productie 5). Het handelen van Cornelissen is in strijd met de goede trouw die Stirnemann van hem heeft mogen verwachten en in strijd met zijn expliciete toezegging dat uit het depotbedrag aan Stirnemann zou worden voldaan hetgeen haar uit hoofde van het eindvonnis in de bodemzaak zou toekomen. Cornelissen frustreert met het beslag van Euroship Jachtbouw die onvoorwaardelijke toezegging.
37. Daar komt bij dat het depotbedrag dat in het kader van de met KCSI gemaakte afspraken op de derdengeldenrekening van het kantoor niet in het vermogen van IY valt, maar in dat van KCSI. Zoals hiervoor aangegeven is de overeenkomst waarmee volgens Cornelissen de eigendom van de Adnobis op 14 januari 2020 is overgegaan van KCSI op IY niet rechtsgeldig, althans in ieder geval geantedateerd (zie hiervoor onder 22 e.v.), zodat die overeenkomst niet aan Stirnemann kan worden tegengeworpen. Cornelissen heeft door ondertekening van de depotovereenkomst (zie productie 5) onvoorwaardelijk erkend dat de KCSI over opbrengst van de verkoop van de Adnobis kon beschikken. Ware dat anders, dan had Stirnemann natuurlijk niet ingestemd met opheffen van het beslag op de Adnobis in ruil voor de vervangende zekerheid. Zij mocht er op vertrouwen dat die zekerheid haar ook daadwerkelijk de mogelijkheid gaf haar vordering op KCSI te verhalen.
38. Zo Euroship Jachtbouw daadwerkelijk een rekening courant vordering heeft op IY, dan zal zij andere, meer geëigende wegen moet bewandelen om die vordering te voldoen. Volgens opgaaf van Cornelissen zitten in IY onder meer de machines die voor de bouw van de schepen worden gebruikt en die ongetwijfeld voldoende waarde vertegenwoordigen. Stirnemann heeft geen zicht op de concern relaties binnen de onderneming van Cornelissen, maar dat Euroship Jachtbouw een aanzienlijke rekening courant vordering heeft op IY, de holding van Cornelissen, zal ongetwijfeld puur fiscale redenen hebben.

Conclusie

39. Het bovenstaande leidt naar de mening van Stirnemann tot de verplichting van Cornelissen c.s., althans Euroship Jachtbouw, om het executoriale beslag onder de



derdengeldenstichting van mr. Jongeneel op te heffen en mee te werken aan vrijgave van het depot ten behoeve van het depotbedrag naar Stirnemann. Dat vordert Stirnemann in dit geding.

Gedaagden

40. Om te voorkomen dat de ene vennootschap van Cornelissen zich achter de andere verschuilt om aan de in dit kort geding gevorderde veroordeling te ontkomen, ziet Stirnemann zich genoodzaakt alle betrokken vennootschappen van Cornelissen te dagvaarden, en tevens Cornelissen zelf als bestuurder en feitelijk leidinggevende.
41. Omdat mr. Jongeneel als bestuurder van de derdengeldenstichting van zijn kantoor schriftelijk heeft bevestigd een rechterlijk oordeel over de bestemming van het depot te zullen respecteren (zie productie 13, e-mail van 16 december 2020), heeft Stirnemann het niet nodig gevonden ook de Stichting Beheer Derdengelden Jongeneel c.s. Advocaten te dagvaarden.

Spoedeisend belang / voorlopige voorziening

42. Van Stirnemann kan niet worden gevergd een bodemprocedure af te wachten voordat zij over het depotbedrag kan beschikken. Zij heeft al lang moeten wachten op de uitspraak van de bodemrechter en zij heeft de gelden die haar zijn toegewezen nodig om de noodzakelijke herstelwerkzaamheden aan het door KCSI met talloze gebreken opgeleverde schip te bekostigen.
43. Stirnemann heeft recht en belang bij vrijgave van het depotbedrag aan haar bij wijze van voorlopige maatregel. Het staat Cornelissen c.s. vanzelfsprekend vrij om daar in een bodemprocedure tegen op te komen. Anders dan KCSI en IY biedt Stirnemann ruimschoots voldoende verhaal voor een daarop gebaseerde vordering.

Bewijsaandraagplicht

44. Stirnemann meent met overleggen van de in deze dagvaarding genoemde producties, die tijdig voor de zitting in het geding zullen worden gebracht, genoegzaam aan haar bewijsaandraagplicht te hebben voldaan. Voor zover Stirnemann in het kader van dit kort geding gehouden mocht zijn van stellingen aanvullend bewijs te leveren, en voor zover zulks in het kader van een kort geding procedure mogelijk is, biedt zij dat bewijs aan door alle middelen rechtens, in het bijzonder door het horen van ter zitting mee te nemen getuigen. Voorafgaande aan de zitting zal Stirnemann nog aanvullende producties in het geding brengen.

Bevoegdheid rechtbank te Arnhem

45. Nu gedaagden gevestigd / woonachtig zijn in Heerewaarden, gemeente Maasdriel, is de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, sector civiel, locatie Arnhem, bevoegd om van de vorderingen van Stirnemann kennis te nemen.

**MITSDIEN:**

Het de voorzieningenrechter behage bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. Euroship Jachtbouw B.V. te veroordelen om binnen twee dagen na betekening van het ten deze te wijzen vonnis het door haar onder de Stichting Beheer Derdengelden Jongeneel c.s. Advocaten gelegde executoriale beslag op het depotbedrag, dat daar uit hoofde van de tussen Stirnemann en KCSI gemaakte afspraak in depot staat, op te heffen en opgeheven te houden.
2. Kees Cornelissen Shipyard International B.V., International Yachtbuilders B.V. en Kees Cornelissen te veroordelen om binnen twee dagen na betekening van het ten deze te wijzen vonnis de Stichting Beheer Derdengelden Jongeneel c.s. Advocaten te instrueren om het depotbedrag ad € 129.000 aan Stirnemann op een door haar aan te wijzen bankrekening over te boeken.
3. Kees Cornelissen Shipyard International B.V., International Yachtbuilders B.V., Euroship Jachtbouw B.V. en Kees Cornelissen hoofdelijk, des dat de een betaald hebben de anderen zullen zijn gekweten, aan Stirnemann een dwangsom te voldoen van € 2.500 per dag of dagdeel dat wordt nagelaten aan de hiervoor onder 1. en 2. geformuleerde vorderingen te voldoen.
4. De Stichting Beheer Derdengelden Jongeneel c.s. Advocaten vervangende toestemming te geven om het depotbedrag ad € 129.000 aan Stirnemann op een door haar aan te wijzen bankrekening over te boeken in geval dat binnen twee weken na betekening van het ten deze te wijzen vonnis daar niet aan is voldaan.
5. gedaagden hoofdelijk, des dat de een betaald hebbende de anderen zullen zijn gekweten te veroordelen in de kosten van deze procedure, inclusief nakosten, en te vermeerderen met de wettelijke rente over een en ander vanaf de datum van betekening van het ten deze te wijzen vonnis.